

VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE: 31. 3. 2021, 11. 4. 2021
NAŠE ZN.: 159/21/UhP
VYŘIZUJE: [REDAKCE]
TEL.: [REDAKCE]
E-MAIL: [REDAKCE]
DATUM: 12. dubna 2021

Vážený pan

[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE]

Re: dotaz na základní studie k teorii koronaviru SARS-CoV-2

Dne 31. 3. 2021 byla Krajské nemocnici T. Bati, a. s., IČ 27661989, se sídlem Havlíčkovo nábřeží 600, 762 75 Zlín, zapsána v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Brně, oddíl B., vložka 4437 (dále jen „povinný subjekt“ nebo „KNTB“) doručena e-mailem žádost pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací.

Dne 11. 4. 2021 byla tato žádost doplněna o výše uvedené údaje o žadateli (datum narození, adresa bydliště). Dotazy byly doručeny v tomto znění:

- 1) *Jaké konkrétní laboratoře a osoby v České republice provedly izolaci viru SARS-COV2?*
- 2) *Jaký technologický postup byl v těchto laboratořích použit při izolaci tohoto viru? Prosím o texty těchto studií ve formě přílohy nebo odkazu.*
- 3) *Zjišťovaly nějaké laboratoře v ČR, že jimi izolovaný virus je zodpovědný za onemocnění označované jako COVID-19? Pokud ano, prosím o texty těchto studií ve formě přílohy nebo odkazu. Pokud ne, prosím o texty těchto studií ze zahraničí.*
- 4) *Provedl někdo v ČR studii o infekčnosti onemocnění COVID-19? Pokud ne, provedl tyto studie někdo v zahraničí? Prosím o text studie ve formě přílohy nebo odkazu.*
- 5) *Jaké studie jsou rozhodující pro vaše pracoviště hlediska potvrzení izolace viru SARS-COV2, jeho souvislosti s onemocněním COVID-19 a infekčnost tohoto viru/resp. onemocnění? Jedná se o studie provedené laboratořemi v ČR? Nebo o jiné studie dodané ze zahraničí? Prosím o texty těchto studií ve formě přílohy nebo odkazu.*

Žadatel ve svých e-mailech neuvedl, že se na povinný subjekt obrací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), nicméně v zájmu transparentnosti se povinný subjekt výše uvedenou žádostí zabýval. Z jejího obecného kontextu je navíc zřejmé, že žadatel na základě zákona postupuje.

Přesto povinný subjekt ve smyslu § 15 zákona poskytnutí informací

odmítá.

Odůvodnění:

I.

zákon v ustanovení v § 2 odst. 1 stanoví, že *povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.*

V § 2 odst. 4 zákon stanoví, že *povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Konečně v ustanovení § 3 odst. 3 zákona je uvedeno, že *informací se pro účely zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Informační povinnost ve smyslu zákona se tedy vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli skutečně a reálně disponuje. **Není tedy povinností povinného subjektu, aby v rámci žádostí uplatněných podle zákona vytvářel nové informace, resp. vytvářel je ve formě, kterou v rámci své působnosti nezpracovává.**

Zákon totiž nemůže sloužit pro uspokojování zájmů a vlastních potřeb žadatelů či vytváření žadatelem „objednaných“ statistik, databází nebo jiných souborů nových informací.

Ze znění žádosti je přitom zjevné, že žadatel chce sdělit informace, které se **v obecné a odborné rovině** vztahují k problematice viru SARS-CoV-2.

Povinný subjekt je přitom poskytovatelem zdravotních služeb, jehož primárním úkolem je poskytování zdravotní péče, a to jak lůžkové akutní a dlouhodobé, tak ambulantní. **V jeho působnosti proto není vést informace o tom, jaké jsou vědecké či technologické postupy** při výzkumu vlastností viru SARS-CoV-2, ani jaký je aktuální stav vědeckého poznání v této oblasti nebo jakými odbornými metodami získávání tohoto poznání probíhalo.

Povinný subjekt by tedy musel informace v zadané struktuře (namísto žadatele) dohledávat, což by byla činnost výrazně nad rámec mechanického zpracování a shromáždění informací, a tedy i nad rámec poskytování informací dle zákona (srov. obdobně Furek, Adam a Rothanzl, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář.* 2. vyd. Praha: Linde, 2012).

Odborných materiálů týkajících se viru SARS-CoV-2 je velké množství, jedna z řady studií na dané téma je on line dostupná například zde:

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)30251-8/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)30251-8/fulltext)

Získávání všech teoretických informací požadovaných žadatelem však, jak naznačeno výše, spadá spíše do kompetence odborných ústavů nebo vzdělávacích institucí, nikoliv nemocnic.

II.

Povinný subjekt tak má za to, žadatelem požadované údaje nespĺňují definici informace ve smyslu výše citovaných ustanovení zákona, resp. ani **nespádají do působnosti povinného subjektu.**

Žadatel totiž nechce konkrétní údaje, které má povinný subjekt k dispozici, ale naopak požaduje sdělení, případně rešerši odborných názorů v dané oblasti. Takové údaje se přitom cestou práva na svobodný přístup informací, resp. prostřednictvím zákona neposkytují. Zákon nemá po povinných subjektech požadovat, aby vyhotovovaly diplomové práce, a suplovaly tak práci studentů či odborníků.

Navíc v kontextu celé záležitosti povinný subjekt musí konstatovat, že jako poskytovatel zdravotních služeb musí aktuálně plnit povinnosti spojené s pandemickou situací a primárně se soustředit na poskytování akutní péče pacientům s onemocněním COVID-19. Jedná se přitom jak o povinnosti spojené se samotným poskytováním zdravotních služeb, tak povinnosti administrativní (např. hlášení do ISIN, hlášení orgánům ochrany veřejného zdraví). Dále je povinný subjekt dominantním poskytovatelem zdravotních služeb pro území Zlínského kraje, který je pandemií relativně výrazně postižen. Za daných okolností nelze po povinném subjektu spravedlivě (férově) požadovat vyčlenění odborných zaměstnanců výhradně na to, aby zpětně shromáždili údaje definované žadatelem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to (ve smyslu § 16b odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona) k Úřadu pro ochranu osobních údajů.

doc. MUDr. Michal Filip, Ph. D.
předseda představenstva

Ing. Martin Déva
člen představenstva